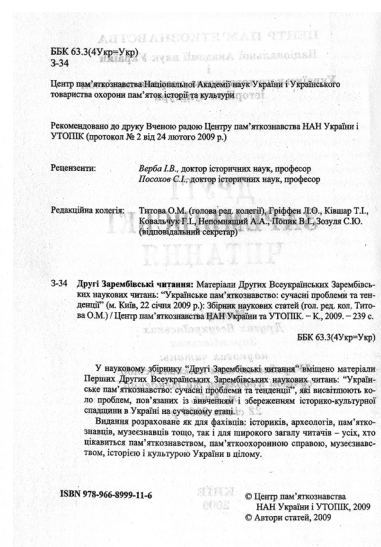
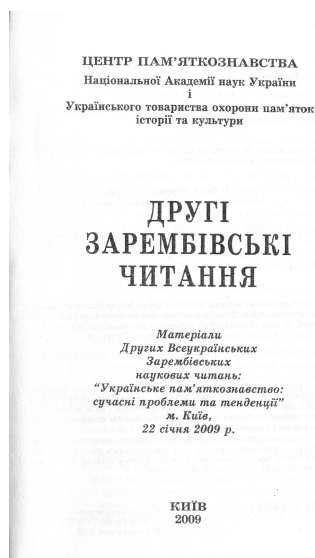




Сборник материалов «Другі Зарембівські читання» Київ, 2009

Ромадін С.В.
Краматорськ
Русскоязычный вариант статьи

Макет бронеплощадки в г. Днепропетровске как памятник техники

История бронепоездов в украинском контексте весьма богата, однако в памятниках и памятных знаках отражена неадекватно скромно. К примеру, только в Днепропетровске [1] мы можем видеть полноразмерный макет, позволяющий получить в общих чертах представление о том, как выглядели подобные боевые средства в годы гражданской войны. Не будучи аутентичным, какой-либо конкретной некогда существовавшей бронеплощадке, данный макет, в основных элементах достаточно точно соответствует вполне определенному ряду бронеплощадок, в том числе типовых конструкций. Мы могли бы это легко определить, если бы существовал соответствующий классификатор [2], но и в отсутствии такового в этом сейчас убедимся.

Поскольку ничего иного не дано, макет, являя собирательный образ, обладает неким аккумулирующим качеством, играя роль объекта прямо или косвенно проецирующего на себя многослойный информационный пласт истории бронепоездной техники того периода, правомерно выступая памятником техники.

В рамках данной работы под термином «бронепоезд» (БП), а равно «бронелетучка» (БЛ) будем подразумевать боевой защищенный железнодорожный состав (БС) в независимости импровизированной или капитальной постройки, т.е. то, что именуется боевой частью (БЧ), когда под «бронепоездом» подразумевается

воинская часть. Будучи боевым комплексом БП призван решать тот или иной круг боевых задач. Основу его структуры - *боевое ядро* - составляют бронеплощадки (БПл), через совокупность вооружения и конструкцию которых реализуется функциональное назначение БП. Отсюда вытекает нижеследующая взаимосвязь:

Концепция БП - комплексное видение круга решаемых задач через компоновку ударных (огневых) средств, функциональных систем, конфигурацию состава, архитектуру бронеединиц их защищенность и варианты при данных производственных и технологических возможностях.

Конфигурация БП – последовательность размещения в составе функциональных модулей - боевых (бронеплощадок) и обеспечивающих единиц. Если состав БП, понятие номинальное (суть – перечень), то конфигурация характеризует регламентированное (штатное) построение или его текущее состояние или его допустимую перекombинацию.

Архитектура бронеединиц – отражение компоновочной схемы и проектно-конструкторских решений в характерных элементах внешнего облика.

Мы видим, что в России еще в 1915 году при поиске оптимального варианта штурмового БП в Главных железнодорожных мастерских Юго-Западной железной дороги (Киев) были построены три типа составов по проектам инженера Балля, Н.А. Пилсудского и М.В. Колобов [3]. Эти БП существенно отличаясь по части архитектуры, были совершенно созвучны в плане размещения артиллерийской компоненты – абсолютно равное качество у каждого состава на головных и кормовых курсовых и скуловых углах, и на траверсах. Очевидно, что в основе такого компоновочного решения лежали тактические свойства, закладываемые в концепцию штурмового БП, - приспособленность к таранной атаке фронта, содействие его прорыву, разведка ближнего неприятельского тыла (рейд) с последующим прорывом в обратном направлении. Однако, различные конструктивные решения, обусловили различные возможности БП по огневому маневру. Отметим, что параллельно и независимо на ряд близких концептуальных решений вышла Австро-Венгрия – БС типа III и VIII (безусловно), типа I, II, IV, VII (с некоторыми оговорками) [4].

Следующий эволюционный этап был пройден не в развитие предыдущего, а как абсолютно самостоятельное обособленное явление. Это период так называемой «эшелонной войны» [5] с его характерными особенностями:

- очаговые боевые действия на собственной территории в условиях многовекторного сочувствия и поддержки со стороны населения;
- оси боевых операций лежат на направлениях железнодорожных магистралей, способных обеспечить эксплуатационные потребности массированного хаотичного перемещения составов;
- в голове эшелонных порядков неизменно в качестве тарана один или несколько БС (БЛ), ведение упорных затяжных боев не предполагается – либо противник опрокидывается внезапным ударом с ходу, либо, если встречено неприемлемое сопротивление, кавалькада эшелонов ретируется за пределы огневого контакта, а то и вообще уходит из зоны боев.

- вопрос прикрытия тыла беспокоит мало.

Наблюдаем массовое строительство импровизированных БС под насущные задачи, независимо сооруженные пестрым контингентом на не менее пестрых возможностях по части шпал, древесины, рельс, металла, песка, щебня и т.п. Создаются БС (БЛ) с «бронеплощадками» представляющими собой грузовые (товарные) полувагоны (вагоны, платформы) на которых в головной части устроено некое подобие орудийного барбета (употребим термин «орудийный дворик») и установлена полевая артсистема, а центральную часть и корму занимает блиндаж (каземат). Возможен вариант – на концах площадки по орудийному барбету, в центре блиндаж.

Тем же знаменателен последующий этап – ввод на Украину немецких и австро-венгерских войск. В целях обеспечения высокого темпа продвижения немцы (жаргонное «тефтоны») обратились к такому импровизированному боевому средству, как БЛ. В данном случае платформа с полевым орудием и блиндажом, паровоз с 4 пулеметами на тендере, плюс вагон в котором размещался пехотный взвод и группа ремонтников. Командовал летучкой опытный офицер, находившийся обычно возле орудия. Путем широкого использования и быстрой переброски БЛ германское командование удерживало под контролем громадную территорию.

В результате исхода красных боевые формирования (большевики, левые эсеры, анархисты) в направлении, главным образом, Воронежа и Царицына в последнем концентрируется значительное число импровизированных БС (БП) и БЛ. Здесь сложилась своеобразная совокупность [6, 7, 8] – есть, что защищать, есть кому защищать и есть чем защищать.

- Царицын: коммуникационный центр - сплетение железнодорожных и водных путей, связывающих Нижнее Поволжье с Северным Кавказом и Украиной, центральными районами, Москвой и Петроградом, Уралом и Средней Азией. К городу сходились несколько магистральных путей с севера, запада и юга (железные дороги - Волго-Донская, Грязе-Царицынская, Царицын-Тихорецкая и Царицын-Лихая), образуя кольцевую ветку, создававшую исключительно выгодные условия для использования БП. Опираясь на нее можно было осуществлять оперативный маневр адекватно боевой динамике, стремительно создавая бронепоездной кулак на угрожающих направлениях. Так явился пример редкого для гражданской войны применения БП, в качестве средства стабильной обороны, причем массированного и высоко активного.

- Царицын: кузница кадров - точка стечения многочисленного контингента первопроходцев бронепоездного дела с богатым, разносторонним и чрезвычайно актуальным практическим опытом, систематизации и анализа этого опыта, выработки первых теоретических схем и установок. Отсюда превосходное понимание специфики бронепоездной войны на высшем уровне, творческий подход к делу, чрезвычайно эффективное использование БП, высокая согласованность действий всех звеньев, разумная инициатива командиров БП, исключительное понимание своих задач бронепоездными командами, их высокий уровень сколоченности, хорошая индивидуальная подготовка каждого бронепоездника в отдельности.

Впервые с целью централизации управления и массированного применения все наличные бронеединицы были объединены в армейскую броневую колонну под командованием Ф.Н.Алябьева. Из 23 БП, находящихся в 1918 году на вооружении всей Красной армии, 15 БП действовали в районе Царицына [9].

- Царицын: техногенная (промышленная) зона. В данном случае отметим только 1) Металлургический завод «Урал-Волга» или ДЮМО, или так называемый Французский завод (вступил в строй в 1898 - самый крупный в Поволжье) и 2) Царицынский Орудийный завод (заложен в 1913 - крупнейший артиллерийский завод не только в России, но и в Европе). Опираясь на такую мощную базу впервые развернули, допустимо сказать, крупное серийное строительство типовых БП и параллельно радикальную переделку и приведение «залетной» матчасти к «царицынскому стандарту». В течении 1918 года эти предприятия совместно построили и оборудовали 7 БП. Строительство одного БП первоначально занимало до 35 дней, затем по мере приобретения опыта и создания парка оснастки заметно ускорилось. Почти все БП 10-й армии либо построены в Царицыне либо в районе Царицына, либо прошли переоборудование на заводах Царицына.

Для технического обслуживания бронеколонны на Орудийном заводе были созданы мастерские «Цетроброни» Северо-Кавказского военного округа. Это была самая крупная на всем Юге страны ремонтно-артиллерийская и автоброневая база.

Называть БП царицынской постройки типовыми следует не столько в проектом отношении, сколько концептуальном плане. Концептуальное единство БПл царицынской постройки или прошедших здесь переоборудование очевидно: повально 1-орудийные (2-орудийные можно пересчитать на пальцах) БПл; упрощенный каземат на 2/3 или 3/4 длины; брустверная защита орудия, иногда дополнительный навес для защиты орудийной прислуги. Явное преобладание 4-осных БПл. Различия в характере бронирования заметны, но в деталях: два типа решения пулеметных амбразур, номенклатура использованного для бронирования листового металлопроката, радиус скругления (крутизна) перекрытия казематов.

Матрицу характерных особенностей БПл царицынских БП дает Таблица 1. При проецировании на нее «конструктивных» особенностей макета БПл из Днепропетровска мы видим, не только полную концептуальную идентичность по основным компоновочным решениям - головной барбет, далее каземат, но и соответствие: 1-й БПл БП «Гром», 3-й БПл БП «Черноморец», 2-й БПл БП «2-й Таганрогский», 2-й и 3-й БПл БП «2-й Сибирский» по общей архитектуре и количеству осей базы.

Кроме того, с оговоркой на размещение орудия в полубашне или башне, подобными были БПл БП №106 - №61 «имени III-го коммунистического Интернационал» (Фото ЦГМР СССР 25870, ЦГАКФД СССР 4-574), а так же БПл конструкции Голяховского (завод «Судосталь» в Новороссийске) [10]. Последние состояли на вооружении ряда БЧ БП Добровольческой армии и пользовались определенной популярностью (в 1919 году изготовлено около 20 единиц). Несмотря на несоответствие стандарту РККА эти трофеи находились в резерве более 10 лет, по крайней мере, в начале 1930 года на Складе № 60 находилось 16

БПл конструкции Голяховского [12]. Причем, странно выглядит то, что если «собственные» БПл в плане авторства в принципе были безымянны, то в отношении этих БПл официально сохранилось авторство полковника артиллерии Добровольческой Армии.

Еще большее сходство находим с БПл БП №62 «Умрем или победим» (Фото ОИКМ 2537н).

Мы подошли к еще одной, чрезвычайно интересной стороне дела. Некогда был широко известен кинофильм «Человек с ружьем» (киностудия «Ленфильм», 1938 год, сценарий Николая Погодина, режиссер Сергей Юткевич, композитор Дмитрий Шостакович), вошедший в сокровищницу советского художественного кинематографа. В фильме снималась когорта знаменитых актеров, в частности, Павел Кадочников, Николай Черкасов, Борис Чирков, Марк Бернес, Николай Крючков, Михаил Геловани, Зоя Федорова, Борис Тенин, Максим Штраух.

Сюжет ленты посвящен первым дням Октябрьского переворота в Петрограде и представляет художественную интерпретацию, построенную по мотивам описаний попытки Керенского – Краснова прорваться в столицу и восстановить власть Временного правительства. В ходе реальных событий к операции со стороны частей Краснова привлекался БП «Генерал Анненков» построенный в свое время в Киеве в Главных железнодорожных мастерских Юго-Западной железной дороги, одна из бронеплощадок которого ныне находится в экспозиции музея бронетанковой техники в Парола (Финляндия). Со стороны красных в боях участвовал «Бронепоход Путиловской боевой дружины» или «Путиловец» №1, известный более в своей второй ипостаси – «Путиловец» №2. Именно в этом качестве он будет вести бой под Крутами [13] и штурмовать Киев в январе 1918 года. Если боевой состав путиловцев в фильме представлен откровенным эпическим макетом-символом, то «актер», сыгравший «роль» БП «Генерал Анненков», выглядит вполне предметно: во-первых – это подлинный бронепаровоз (БПр); во-вторых – вероятность того, что задействованы настоящие, а не бутафорные БПл чрезвычайно высока.

В серии кадров по хронометражу 01.04.30 – 01.05.19 мы видим сцену лихой атаки проводимой легким полевым БП, ведущим стрельбу с ходу из головного орудия. Первое, что бросается в глаза - неверное построение состава – БПр с башней командно-наблюдательного поста (КНП), расположенного на тендере в контрбудке машиниста, движется котлом вперед. В практике это делать избегали, что бы дымовой шлейф не «слепил» КНП. Но самое важное для нас – первая или головная БПл - уже беглое сравнение на стоп-кадре с макетом БПл из Днепропетровска говорит в пользу аутентичности объектов – полное соответствие по всем основным элементам – отсутствуют разве что орудийная башня (полубашня) и «потеряна» броневая защита букс. И что характерно – и там и там передняя кромка барбета лежит на срезе буферного бруса платформы.

Вторая БПл в желательном ракурсе на отрезке 01.04.30 – 01.05.19 в кадр не попадает. Зато мы видим ее в серии кадров по хронометражу 01.09.02 – 01.13.01. Ключевое значение приобретает то, что принято именовать киноляпом – БПр по-прежнему стоит котлом вперед, но... барбет БПл выступает за срез буферного бруса настолько, насколько это позволяют ударно-цепные устройства. Иными

словами, головной стоит БПл, которая на отрезке 01.04.30 – 01.05.19 находилась в хвосте состава. То есть, наблюдаем некоторое различие в размещении барбетов на однотипных БПл.

Сравнительный анализ головной БПл БП из фильма «Человек с ружьем» и макета БПл из Днепропетровска осложнен двумя обстоятельствами: 1) БП снят в движении и мелкие детали конструкции на кадрах ленты просматриваются не четко; 2) мелкие детали макета БПл из Днепропетровска завуалированы слоями краски и на фотографиях теряются. Тем не менее, ряд кадров фильма дает совершенно четкую картину по характеру расположения заклепок в районе пулеметных амбразур (количество, шаг, форма головок) и по вертикальным линиям стыка листов металла, образующих борт каземата головной площадки по хронометражу 01.09.02 – 01.13.01. Они полностью идентичны таковым на макете БПл из Днепропетровска. Остается напомнить, что БПл, головная по хронометражу 01.04.30 – 01.05.19 однотипна.

Таким образом, очевидно:

1) Макет БПл из Днепропетровска представляет остов БПл БП использовавшегося при съемках кинофильма «Человек с ружьем» и получаем направление дальнейшей разработки ее родословной - архив киностудии «Ленфильм» через который попытаемся документально установить – реальные боевые БПл или хорошо выполненная бутафория использовались для съемок..

2) Что при незначительных затратах на реконструкцию (дооборудование защиты ходовой части, использование тел пулеметов системы Максима и полубашни с 76-мм полевой пушкой обр.1902 года (горной обр. 1909 года) позволит превратить макет в полноценный технический и исторический экспонат.

Источники:

[1] <http://www.parovoz.com>

[2] Целесообразность разработки такого классификатора видна хотя бы на данном примере.

[3] Коломиец М. «Броня русской армии. Бронеавтомобили и бронепоезда в Первой мировой войне». М, Яуза, Стратегия КМ, Эксмо, 2008 г., с.376-379, 386-388, 390-392.

[4] Bonhardt Attila, Sàrhidai Gyula, Winkler Lászlò «A Magyar kiràlyi honvédség fegyverzete», ZRINYI KIADO (ISBN 963 327 182 7).

[5] Какурин Н.Е. «Как сражалась революция» т.1 (1917-1918), изд. 2-е, уточненное. М., издательство политической литературы, 1990 г., с.155-156.

[6] «Южный фронт (май 1918 - март 1919). Сборник документов». Ростовское книжное издательство, 1962 г., с.35-37, 54-55, 59-60, 63-65, 69-70, 86-90, 93-97, 101-125, 128-135, 141, 148-149, 152, 156, 162, 164-165, 176, 178-179, 183-184, 190, 194.

[7] Комдив Меликов В.А. «Героическая оборона Царицына (1918)» М, Гос.воен.из-во НКО СССР, 1938 г., с.79-283 (Части 3 – 5).

[8] Водолагин М.А. «Бастионы славы» М., издательство политической литературы, 1974, с.96-99, 108-109.

[9] Имеющаяся в распоряжении совокупность материалов, касательно того периода говорит, что реально в распоряжении красных было значительно больше БП, что 23 – это, скорее, число БП по спискам «Центроброни», т.е. суммарное количество построенных в рамках ее заказов и тех, что она успела поставить на учет и взять под контроль, т.е. изъять, из числа уже существовавших БП и принадлежавших полевым воинским частям и прочим боеформированиям, и история происхождения которых может быть сколь угодно замысловата.

[11] «Временное наставление броневых сил РККА. Материальная часть бронепоездов. Уход и ремонт. М., УММ РККА, 1931 г., с.54.

[12] Коломиец М. «Бронепоезда Красной армии 1930-1941 гг». Серия «Фронтовые иллюстрации» №3 2004. М., Из-во «Стратегия КМ», с.4-5.

[13] Конев А.М. «Красная гвардия на защите Октября» изд. 2-е, дополненное. М., «Наука», 1989 год, с.146

ЗМІСТ	
НАГАЛЯНІ ПРОБЛЕМИ ПАМ'ЯТКОЗНАВСТВА	
Коваленко Г.І. Документальне пам'яткознавство як вид спеціального пам'яткознавства: до постановки питання	3
ПЕРСОНА В ПАМ'ЯТКОЗНАВСТВІ	
Асенов У.К., У.А. Бодинський – організатор етнографічної діяльності Государственного дворца-музея «Горько-Патрисей» культури в 20-30-ті роки ХХ ст.	7
Кармаліна Н.В., С.А. Саваринський – історія, краєзнавство, дослідження кримських пам'яток	19
Хлібков О.В. Діяльність музею Криму з охорони культурної спадщини в дореволюційний період	25
Моложко С.В. Наукова діяльність М.О. Сосногородської з вивчення пам'яток Криму	40
ПІТТІВНЯ ІСТОРИЧНОГО ПАМ'ЯТКОЗНАВСТВА	
Новожилов І.А. Склад пам'яток як об'єкт вивчення експозицій Російського музею імператора Олександра III	46
Назаров Т.Е. Розвиток бібліографії бібліографії в Кримській АССР в системі пам'яткознавчих досліджень	57
Громово С.В. Склад пам'яток матеріальної ХХ ст. Експозиція Хмельницького як джерело до вивчення пам'яток історії та культури Криму	61
Калинський В.В. Пам'ятки реалізації історії Криму на сторінках часопису «Таврические старинные ведомости»	70
Копушнін Г.С. Пам'ятники Криму як об'єкт вивчення дослідницької Пам'яткової Академії наук під керівництвом Е.Е. Кларка	77
Лавров Д.А. Пам'ятки історії Криму в працях П.Н. Нагієвського	83
Лавров С.О. Пам'яткознавчі дослідження «маленьких» міст України	91
Безрученко О.В. Пам'ятки в історії Київського державного інституту кінематографії	97
Калинський М.М. Селекція бібліотек учених-медиків А.Е. Голубева та Н.П. Сушкової (на основі створення бібліотеки Таврицького університету)	107
Приходько А.Ф. Дієвість архівної спадщини як документальна основа наукової біографії	117

Другі Зарембівські читання	
ДОСЛІДЖЕННЯ ПАМ'ЯТОК НАУКИ І ТЕХНІКИ	
Дутченко Г.В. Стрілецька зброя як пам'ятка науки і техніки	120
Ромашко С.В. Маєтє броньованих машин в м. Дніпропетровську як пам'ятка науки і техніки	125
Ромашко В.Д. Аналіз історичної збірки до СРСР під час Другої світової війни до історії географії	135
МУЗЕЙНАВІ ПРОБЛЕМИ	
Келін Д.В. Дефініція поняття «музефікація» об'єктів культурної спадщини	143
Гудимов С.В. Проблеми наслідків в розвитку української музейної справи у ХХ ст.	149
Коромислов О.В. Аналіз історичних постатей як метод проведення сучасного музейного заняття	153
Парацій В.М. Традиції музейного будівництва 1920-1930-х років на Тернопільській Подільській туристсько-краєзнавчій товаристві	157
Борисенко Н.П. «Союз-27» як пам'ятка науки і техніки в Житомирському музеї комоновати ім. С.П. Корольова	169
Степанчик Н.Ф. Опыт исследования фондов школьных музеев в Автономной Республике Крым	173
ПАМ'ЯТКОХОРОННА ДІЯЛЬНІСТЬ	
Тимошук О.М. Археологічні спадщини в сучасних культурних процесах України	178
Минько О.Ю. Сучасні проблеми охорони культурної спадщини Автономної Республіки Крим: історико-географічний аспект	182
Павловський Г.В. Оборона пам'яток Кірово-Печерської лаври в 1920-х роках: сучасний погляд	193
Соловйов А.А. Оборона і використання пам'яток оборони Севастополя 1854-1855 гг. во второй половине XIX – начале XX вв.	201
Соловйов О.В. Пам'яткоохоронні експедиції Ю.Ю. Митри в 20-х роках ХХ ст.: історико-географічний аспект	206
Андерс Г.О. Вимоги до збереження рухомої спадщини в документах ЮНЕСКО та Рад Європи	214
Павловський Н.І. Аналіз правового регулювання територіальної охорони пам'яток археології	224

Наукове видання

ДРУГІ ЗАРЕМБІВСЬКІ ЧИТАННЯ

Матеріали
Других Всеукраїнських Зарембівських наукових читань:
«Українське пам'яткознавство: сучасні проблеми та тенденції»
(м. Київ, 22 січня 2009 р.)

Збірник наукових статей

Художнє оформлення, упорядкування,
редагування та макет С.Ю. Золузі

Коректура авторів статей

За точністю згадуваних у даному збірнику фактів, цифр, датування
і цитат відповідальність несе автор (автори)
відповідної статті

Формат 60x84/16. Папір офсетний. Друк репродукцій.
Гарнітура Times. Ум. друку арк. 13,95. Обл.-вида. арк. 12,65.
Тираж 150 прим. Зам. № 3445.

3-34 Другі Зарембівські читання: Матеріали Других Всеукраїнських Зарембівських наукових читань: «Українське пам'яткознавство: сучасні проблеми та тенденції» (м. Київ, 22 січня 2009 р.): Збірник наукових статей (ред. кол. Тимощук О.М., упор. Золуза С.Ю.) / Центр пам'яткознавства НАН України та УТОPIП. – К., 2009. – 239 с.
ISBN 978-966-8999-11-6

У науковому збірнику «Другі Зарембівські читання» вищеописані матеріали Перших Других Всеукраїнських Зарембівських наукових читань: «Українське пам'яткознавство: сучасні проблеми та тенденції», які з'явилися в колі проблем, пов'язаних із вивченням і збереженням історико-культурної спадщини в Україні на сучасному етапі.

Великим розкриттям як для фактичної історії, археології, пам'яткознавства, музеєзнавства тощо, так і для ширшого загалу читачів – усіх, хто цікавиться пам'яткознавством, пам'яткоохороною, музеєзнавством, історією і культурою України.

ВК 63.3(4Укр)-Укр

Таблица 1

Название БП и БЛ	Место постройки, пере-бронировки, пере-оборудования	БПл	Число осей	Число барбетов (калибр орудия)	Бронировка нижнего пояса (ходовой части)		Крутизна пере-крытия каземата		Рас-положение (количество) пулеметных амбразур относительно одного борта	Башня КНП	Фото
					Только тележки	Сплош-ная	большая	малая			
«Гром»	Луганск, Царицын	1-я	2	1 (76)	•			•	борт (2)	-	ЦГАКФД СССР, альбом 1226, сн.38; ЦГЛАКФД Гр 48000; фото из коллекции автора
		2-я	4	1 (76)	•			•	борт (3)	2	
		3-я	4	1 (76)	•			•	борт (3)	2	
«Черноморец»	Сосыка Ейская, Царицын	1-я	4	1 (77 - ?)	•		•		борт (2)	1	ЦГМР СССР 16745, 16746; ЦВММ 20342
		2-я	4	2 (76)				•	угол.(2)	1	
		3-я	2	1 (76)				•	борт (3)	1	
«Гроза» (трофей)	Царицын	1-я	4	1 (76)		•	•		борт (3)	2	Карандашная зарисовка схемы БЧ (коллекция автора)
		2-я	4	1 (76)		•	•		борт (3)	1	
«Воля»	Изюм, Кривая Музга, Царицын	1-я	4	1 (76 - ?)	•		•		борт (3)	1	Коллекция автора
		2-я	4	1 (76 - ?)	•		•		борт (2)	1	
«Брянский»	Екатеринослав, Царицын	1-я	4	2 (76)	•			•	угол.(2) борт (2)	-	Переписка А.И.Дикого с чл.команды БП «Брянский» №3 В.А.Васильевым. Коллекция автора.
		2-я	4	2 (76)	•			•	угол.(2) борт (2)	-	
«Большевик» (Ia)	Конотоп, Царицын	1-я	2	-	•			-	-	-	Коллекция автора.
		2-я	4	1 (152 - ?)	•			•	борт (2)	2	
		3-я	2	-	•			-	-	-	
«Большевик» (II)			4	1 (76)	•			•	борт (3)	1	Коллекция автора (в кадре только 1-я БПл)
«2-й Сибирский»	Киев, Царицын	1-я	2	- (76)	-		-		-		ЦГАКФД СССР, альбом 1226, сн.23, 24; ЦГАКФФД УССР о-10932, о-10936, 2-33615;
		2-я	2	1 (76)	•		•		борт* (6)	2	
		3-я	2	1 (76)	•		•		борт *(6)	2	

		4-я	2	- (76)	-		-		-		ЦГМР А34455
«Тов. Ленин»	Царицын.	1-я	4	1 (76)	●		●		борт (3)	1	Коллекция автора.
		2-я	4	1 (76)		●	●		борт (3)	1	
«Тов. Руднев»	Луганск (?), Царицын										
«Тов. Сталин»	Котельников, Царицын	1-я	4	1 (76)	●		●		борт (3)	1	ЦГАКФД СССР 2-100517
		2-я	4	1 (76)	●		●		борт (3)	1	
«III-й Интернационал»	Царицын.	1-я	4	1 (107 - ?)		●	●		борт (3)	1	ЦГАКФД УССР 0-53416; ЦГМР СССР 16742
		2-я	4	2 (76 - ?)		●	●		борт (2)	1	
«Углекоп»	Донбасс, Царицын.	1-я	4	1 (76)	●		●		борт (3)	1	ЦМВС СССР 9193
		2-я	4	1 (76)	●		●		борт (3)	1	
«Молния»	Донбасс, Царицын.	1-я	4	1 (76)	●		●		борт (3)	1	ЦГАКФД СССР, альбом 1226, сн.10; ВИМАЙВВС 17580а; ЦМВС СССР 9332
		2-я	4	1 (76)	●		●		борт (3)	1	
		3-я	4	1 (77)		●	●		борт (3)	1	
«Коммунист»	Луганск, Царицын.	1-я	4	1 (76)	●		●		борт (3)	1	ЦГАКФД СССР 0-271306; ЦГАКФД УССР 4-6698, 0-52698 (в кадре только 1-я БПл)
«Борец»	Котельников, Царицын	1-я	4	1 (76)		●	●		борт (3)	1	ЦМВС СССР 2415
		2-я	4	1 (76)		●	●		борт (3)	1	
«2-й Таганрогский»	Царицын	1-я	2	башня (76)	●			-	-	-	ЦМВС СССР 9307 (фото может иметь различную атрибуцию)
		2-я	2	1 (76)	●			●	борт (2)	-	
		3-я	4	1 (76)	●		●		борт (3)	1	
БП №106 – БП №61	?	1-я	2	полу-башня 1 (76)	●		●		борт (1)	1	ЦМВС СССР 9881, 24451; ЦГАКФД СССР 4-574
		2-я									
БП №62 «Умрем или победим»	?	1-я	2	полу-башня 1 (76)	-	-	●		угол.(2)	-	ОИКМ 2537н.
		3-я			-	-	●		угол.(2)	1	
		2-я	4	2	-	-	●		угол.(2)	-	
БПл Голяховского	Новороссийск		2	башня 1 (76)	●		●		борт (2)***	-	ЦГАКФД СССР 23833, 22340; ЦМВС СССР 18903, 83217
Макет БПл**		1-я		полу-							http://www.parovoz.com, коллекция автора, кадры

из Днепро- петровска	?	2-я	2	башня 1 (76)	●		●		угол.(2)	-	к/ф «Человек с ружьем» (хронометраж: 01.04.30 – 01.05.19; 01.09.02 – 01.13.01)
----------------------------	---	-----	---	-----------------	---	--	---	--	----------	---	---

*один из пулеметов каждого борта расположенный в призматическом спонсоне способен вести огонь не только на борт, но и по курсу

** рассматривается не сохранившийся остов БПл, а вид двух одностыпных БПл по состоянию на 1937 год (ориентировочно)

***плюс два в двух пулеметных башнях на крыше каземата